

STEČAJNI UPRAVITELJ

MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

tel: +385 47 639 721; mob: + 385 99 35 77 412

e-mail: odv.marko.plavetic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21000 Split

Na broj: P-478/2024

VPS: 109.766,25 EUR

Tužitelj: KOVINAR d.o.o., sa sjedištem u Sloveniji, Spodnji Plavž 6, Jesenice, OIB: 14508694923, koje zastupa odvjetnik Marko Krpan sa sjedištem u Zagrebu, Boškovićeve 16

Tuženik: FUZIJA d.o.o. u stečaju, OIB: 25634324027, Kopilica 47B, Split, zastupano po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

ODGOVORNA TUŽBU

tuženika

1x prilozi

I. Tuženik putem stečajnog upravitelja osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: St-410/2023 od dana 9. rujna 2024. godine točkom II. utvrđene su osporene tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda, konkretno za stečajnog vjerovnika ovdje tužitelja KOVINAR d.o.o. Slovenija, OIB: 14508694923, za tražbinu u iznosu od 109.766,25 EUR.

DOKAZ: Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, Trgovačkog suda u Splitu, posl. broj: St-410/2023, od 09.09.2024. godine, prileži u spisu
Tablica prijavljenih tražbina
Prijava tražbine KOVINAR d.o.o. od 17.07.2024., prileži u spisu

II. Tužitelj je dana 17. srpnja 2024. godine prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku koji se trenutno vodi nad tuženikom u iznosu od 109.766,25 EUR, dok je glavnica 99.893,20 EUR, a 9.873,05 EUR su uračunate zakonske zatezne kamate. Stečajni upravitelj navedenu je

tražbinu osporio na temelju navoda bivše uprave da je konkretni vjerovnik, u ovom postupku tužitelj, namirio svoju tražbinu od strane osiguravajućeg društva/bankovne garancije te na temelju toga u prijavi tražbina, ali i kao priloge tužbe dostavlja samo vjerodostojne isprave, a ne ovršne.

Dakle, nesporno je kako je osiguranje tužitelja društvo EULER HERMES S.A. temeljem police osiguranja broj 111809 ce/2023/6249 izvršilo uplatu tužitelju u iznosu od 94.898,54 EUR zbog nastanka osiguranog slučaja od strane tuženika. Pogrešno je navedeno kako navedena isplata ne predstavlja subrogaciju *ex lege* s obzirom na to da se primjenjuje hrvatsko materijalno pravo, a ne talijansko kako tvrdi tužitelj. Dokle god tužitelj ne dostavi ovjereni prijevod ugovora o osiguranju kojim se ugovaraju međusobni odnosi između osiguravajućeg društva i tuženika kojim potkrepljuje tvrdnju da se ugovara talijansko pravo, ima se tumačiti da se primjenjuje isključivo hrvatsko materijalno pravo.

Sukladno Zakonu o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje u tekstu: ZOO), u članku 91. ZOO-a propisano je sljedeće:

Kad obvezu ispuni osoba koja ima neki pravni interes u tome, samim ispunjenjem obveze na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima.

Prema tome, osiguravajuće društvo je imalo pravni interes za ispunjenje obveze pa je time na njega prešla tražbina sa svim sporednim pravima.

Prema pravnom stajalištu tuženika, vjerovnik predmetne tražbine, odnosno vjerovnik koji je trebao prijaviti tražbinu, a samim time i tužitelj u ovom postupku, je navedeno osiguravajuće društvo. Dokaz navedenih tvrdnji je dopis osiguravajućeg društva, koji je sam tužitelj dostavio uz tužbu, a njime su potkrijepljeni i istiniti navodi stečajnog upravitelja zašto je osporio navedenu tražbinu. Naime, iz navedenog je dopisa vidljivo da je uplata izvršena, a ujedno je time tražbina podmirena. Članak 160. ZOO-a propisuje sljedeće:

Obveza prestaje suglasnošću volja sudionika u obveznom odnosu, ispunjenjem i u drugim zakonom određenim slučajevima.

Dakle, obveza se prema društvu KOVINAR d.o.o. ugasila i potencijalno je prijavitelj tražbine moglo biti osiguravajuće društvo.

DOKAZ: Ovjereni prijevod s engleskog jezika, Dopis vezan uz policu osiguranja br. 111809 ce/2023/6249, prileži u spisu

U daljnjem postupku tuženik osim što osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, osporava i aktivnu legitimaciju s obzirom na to da društvo KOVINAR d.o.o. nije vjerovnik predmetne tražbine te nema pravni interes za utuženje iste. Obveza je prestala ispunjenjem odnosno podredno je došlo do subrogacije *ex lege*. Nadalje, tuženik sukladno pravnom načelu o teretu dokazivanja, prebacuje teret dokazivanja na tužitelja te ga poziva da dostavi dokaz postojanja tražbine odnosno ovršne isprave. U slučaju

nemogućnosti dokazivanja pravnog interesa odnosno aktivne legitimacije ili dostave ovršnih isprava, navedeno potraživanje valja osporiti kao bespredmetno i suvišno.

III. Slijedom navedenog, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti i naložiti tužitelju isplatu troškova parničnog postupka tuženiku, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

FUZIJA d.o.o. u stečaju, po stečajnom upravitelju

Prilozi:

1. Tablica prijavljenih tražbina